

如何進行論文計畫書 第二部分文獻探討

第二部分 文獻評估

- 聖經和神學的研究
- 過去別人所做過的研究 (書籍、論文、專文、等。)
- 約 10-15 頁

**** 先廣泛研讀和你論文有關的文獻 (書籍、論文、或專文等)。從你所讀的文獻中，選出至少 15 本專書和 10 篇專文加以評估。評估的專書或專文必須：具有代表性的學術地位，至少有一半是近 10 年出版或發表的著作，其中包含至少 5 本聖經神學專書，2 本英文專書，2 篇英文的專文。**

評估中必須指出，這些文獻和你研究的主題有何關係，你採用了文獻中的那些結論，那些研究方法，那些論點是你不能接受的，你的論文又是將如何進一步發展這些文獻中的論點。

***寫作論文的文獻探討 (評估或評論) 主要的幾個重點提示：**

1. 作者在這本書中所要表達的重點是甚麼？
2. 作者提出有那些主要的方法或資訊用來支持強化他的論點，以及證實為甚麼所提出的論點是對的。
3. 這本書或這篇文獻有哪些東西是對你有興趣或有意義的資訊。
4. 這本書或這篇文獻與你所讀過的其他文章 (書籍、期刊等) 有哪些相關性、相異性、或相抵觸的地方？
5. 這本書或這篇文獻提出那些資訊幫助你在論文寫作上發現新的問題產生，或幫助你更深入思考一些問題？
6. 這本書或這篇文獻有哪些觀點是你所贊同或反對的論點？提出你自己的論點與理由分析？
7. 這本書或這篇文獻提供的資訊如何幫助你的論文寫作，改變你思考方向？

8. 可以參考：

朱宏源 (主編) (1999)。第三章 文獻評論。在《撰寫博碩士論文實戰手冊》(頁 94-120) (初版十六刷，2010)。台灣，台北：正中。

張慶勳 (2005)。第三章 論文寫作的方法與步驟。在《論文寫作手冊》(頁 29-62) (增訂三版)。台灣，台北：心理。

張芳全 (2007)。第十章 如何撰寫文獻探討。在《論文就是要這樣寫》(頁 165-187)。台灣，台北：心理。

其他參考資料：

American Psychological Association (Ed.) (2010). *Publication manual of the American Psychological Association* (6th ed.). Washington, DC: American Psychological Association.

Booth, A., Papaioannou, D., & Sutton, A. (2012). *Systematic approaches to a successful literature review*. Los Angeles, CA: Sage.

Elder, L., and Paul, R. (2010). *The thinker's guide to the art of asking essential questions* (5th ed.). Dillon Beach, CA: Foundation for Critical Thinking.

Fink, A. (2010). *Conducting research literature reviews: From the internet to paper* (3rd ed.). Los Angeles, CA: Sage.

Galvan, J. L. (2014) *Writing literature reviews: A guide for students of the social and behavioral sciences* (6th ed.). Glendale, CA: Pyczak Publishing.

Machi, L. A., & McEvoy, B. T. (2012) *The literature review: Six steps to success* (2nd ed.). Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Ridley, D. (2012) *The literature review: A step-by-step guide for students* (2nd ed. ; reprint, 2013). Los Angeles, CA: Sage.

美國心理學會編 (2011)。《美國心理學會出版手冊：論文寫作格式》(陳玉玲、王明傑編譯) (六版再刷，2015)。台灣，台北：雙葉。(原著六版出版年：2010)

張保隆、謝寶媛 (2006)。《學術論文寫作 APA 規範》。台灣，台北：華泰文化事業。

文獻評估 (評論) 寫作

盧建旭主稿在朱宏源主編《撰寫博碩士論文實戰手冊》中提到文獻評論是：

針對某個研究主題，就目前學術的成果加以探討研究。旨在整合某個特定領域中，那些已經被思考過與研究過的資訊，將已經研究過的作品，做一個摘要與整合，並提供未來研究的建議。根據一個指導概念，例如研究目的、主旨，或想要討論的議題，將這個議題上有信譽的學者與研究者已經作的努力，做有系統的呈現歸類與評估。(朱宏源，1999，頁 95)

因此文獻評論的目的不是僅將你可能找到的文章列出，而是要顯示在辨識相關性資訊的智慧能力，這是要根據你自己的指導概念，來綜合與評估這些資訊，所以需要資訊搜尋與批判性評估的技巧(朱宏源，頁 95)。

I. 文獻評論的目的

為甚麼論文要有文獻評估 (評論)，先要了解文獻評論的目的：

1. 讓讀者熟悉既存的研究發展進度，與辨識改進的可能性。
2. 提供新研究者一個思考，對未來研究可否找出更有意義與更顯著的結果。
3. 對各種理論的立場說明可以提出不同的概念架構，作為你假設提出或研究理念陳述基礎。
4. 對某行為或現象的可能解釋。
5. 辨識概念間的提前假設。
6. 理解並學習他人如何界定與衡量關鍵概念。
7. 辨識其他研究者的資訊來源。
8. 批判與改進既存研究，發展出另類研究。
9. 發掘新研究與印證其他相關研究。(朱宏源，頁 95-96)

II. 文獻評論的錯誤觀念

在文獻評論時候，容易產生的一些錯誤觀念，整理從朱宏源主編 (1999，頁 96-98) 列舉下面這些，提供參考：

1. 誤信文獻評論的目的是在顯示個人對他人研究的知識程度，不依研究問題為中心，反而成為讀書心得報告的清單。
2. 過度的缺乏自信，放棄研究批判的權利與精神。

3. 以發現研究互相矛盾，作為論文進行的另一個研究，因而丟棄一堆有價值的資訊，甚至拖延論文完成時間，無法客觀的與任何早先研究相關與比較。
4. 選擇性而非全面地探討既存的文獻，往往會產生主觀性的反映，評論變成不科學，評論方式變成一種機會性回顧。
5. 文獻評論是發展研究與創意的基本步驟，輕忽步驟的嚴謹，導致論文結果或提議失去價值。因此，系統性文獻評論確保評論的完整不偏，減少資料數量並有效管理，可以規劃研究成本與對既有資料的有效應用，確保結論普遍性、連貫性、一致性與精確性，對以後設的分析容易比較，減少偏見。
6. 量化與質化的資料關係整合的成敗，過度注重量化，將會忽略很多研究的可能性，統計精確性無法取代概念的澄清性，概念澄清是論文研究之重要。

III. 文獻評論的基本步驟

當你評論文獻時，盧建旭提到要先問自己：

1. 所作的文獻評論是否有助於界定論文的命題？
2. 所評論的文獻是屬於哪一種類型？是理論議題？是方法學？策略？量化研究？質性研究？
3. 範圍要有多大？採用哪一類的出版？哪一種期刊或媒體？屬於哪一個領域？
4. 資訊搜尋的技巧有多好？有足夠技巧嗎？
5. 所選的文獻與所提出的問題之間，是否相關？
6. 我是否有做過批判性分析的知識？
7. 是否有與自己看法不同的相關研究？
8. 從讀者的角度來看，這份文獻是否相關、適切、有用？(朱宏源，頁 107)

A. 步驟一：概觀與歸類 (Overview, Classifying)

廣泛初略的閱覽，分類，挑選文獻是有代表性、顯著性、相關性、適時性、與簡潔性的 (朱宏源，頁 107-109)，同時要辨識作者是否是這方面研究相關議題的代表人物，或從已出版的文獻回顧集，學刊來辨識 (頁 109)。同學們可以從比較有價值的教科書或重要書籍的參考書目或參考文獻所提供給的資料，或從老師上課的提到的書籍、Syllabus、或專業期刊，該書所列出推薦的人來辨識。另外要善用資訊搜尋軟體搜尋相關的文獻，利用關鍵字幫助搜尋，若是同一本書有不同出版

日期使用近期的文獻。其他，如作者的引述是否周詳，內文引證是否明確，對相關文章適當的批判與介紹是否清楚，引用的參考文獻是否具代表性都是指標。

B. 步驟二：摘要 (summary)

摘要最好是將相關的文獻資訊組織起來成一個有用的，具可靠性，可以顯示它的主旨或釐清相關的發展趨勢，盡量避免文獻的每一段落以研究者的名字開始(朱宏源，頁 108)。摘要是對研究結果的概念化與有組織的整合，作法如下：

1. 將資訊組織起來，並連到論文或研究問題上
2. 整合回顧的結果，摘要出已知與未知的部分
3. 釐清文獻中正反爭論
4. 發展出進一步的研究的問題。(頁 108)

C. 步驟三：批判 (Critique)

文獻評論是否有價值，不僅視新資訊與知識多少，也要看自己對文獻作者及編輯者的觀點和看法為何。(朱宏源，頁 110)

採取批判途徑，就是深入文章深層，並加以辨識，或者詮釋作者的立場與看法。一個具有批判性的評論，必需有精確性、自我解釋性、告知性。批判的程度測試研究生的評鑑技巧，能否分析出文章的中心概念與所提出的辯證，作出摘要，並提出簡要的評估(頁 112)。

當評論或批判一本書或文章時，盧建旭說到要自問下面一些問題：

1. 作者是否指出困難所在或者議題？
2. 該困難或者議題是否明確？該問題是否重要而必須探討？
3. 作者研究優點與限制是什麼？
4. 是否可以從其他的看法更有效地進行探討？
5. 作者研究的取向是什麼？詮釋或批判性？
6. 作者的理論架構是什麼？心理分析？歷史發展？
7. 從理論層次與研究層次來看，彼此間的關係是什麼？
8. 作者是否根據他所提出的問題與議題，忠實的作出文獻評估？在文獻評論時是否有納入與自己立場不同的文獻？

9. 作者對於研究報告，研究設計如何？研究方法與分析數據是否精確與有效？針對研究問題，分析是否精確與相關，提出相關強而有力的論點？所得的結論，是否根據數據與分析？
10. 作者是否客觀或付諸情緒？
11. 作者如何建構其論證？你自己又是如何解構作者的這個論證？
12. 這篇文獻是否有助於了解所研究的問題？它的優點是什麼？
13. 這篇文獻如何適用於你所發展的命題或問題？(朱宏源，頁 111-112)

D. 步驟四：建議 (Suggestion)

總結所得來決定你的研究題目、議題、假設、流程與時間安排，比對之前的研究途徑是否要維持不變？研究目的是否需要修正？如果是調查性研究報告的文獻評論，通常是針對研究主題直接且相關的成果文獻作一個評論，接著作出解釋(解釋落差所在)。文獻評論與研究準備工作之間，必須保持一個緊密關係，在開始自己的研究之前，需知道他人已經發現了什麼？文獻評論通常以比較性評論的方式為主，檢視兩個在不同思想學派、議題或者不同人所持的不同立場(朱宏源，頁 119-120)。

IV. 張慶勳對文獻探討的主要步驟

文獻探討的幾個主要步驟：蒐集相關文獻、研讀與整理文獻、將相關文獻予以組織化，以及文獻結構(張慶勳，2005，頁 55-59)。

A. 蒐集相關文獻

了解資料來源，使能夠迅速予以取得所需的資料：包括第一手資料或第二手資料，書籍、期刊、雜誌、研討會報告、研究論文，電子媒體……。能夠運用迅速有效的方法，檢索並取得資料：有效使用圖書館的各種檢索工具，操作電腦並透過網際網路與資料庫檢索各種資料(張慶勳，2005，頁 55-56)。

B. 研讀與整理文獻

根據研究方法取向、研究理論取向、研究年代取向、研究主題取向，將文獻內容歸納整理，分類屬於研究相關議題。融合、比較、對照、作成摘要(張慶勳，2005，頁 56)。

C. 將相關文獻予以組織化

資料組織化，將原始資料歸納整理後的相關議題，以邏輯層次排列，作為撰寫文獻探討的基礎。結構組織化，將整理的文獻資料呈現於論文的文獻探討的章節內，以邏輯性的層次逐次作文獻評估分析，提出摘要與討論，最後形成研究的啟示或建議(張慶勳，2005，頁 57)。

D. 文獻探討的結構

張慶勳(2005，頁 57-59)根據相關文獻(王文科，2001，頁 100-103；盧建旭，2000，頁 93-120；Gay & Airasian, 2000，頁 68-71；McMillan & Schumacher, 1989, p. 139)和研究經驗，量化研究的文獻探討組織架構主要分成：導論、評析、綜合討論及對研究的啟示，簡單敘述如下：

1. 導論

引言或前言，無需將標題寫出，描述文獻探討的目的與範圍，作為陳述問題或對文獻探討提出簡要趨向與概括式的輪廓。

2. 評析

選擇與研究主題相關的重要文獻，將研究結果、設計、方法等，進行分類、比較、對照，給予評論、統整及摘要。文獻評析的內涵與標題，依研究的目的、主題、或所蒐集的文獻而定。評析呈現的形式：依年代順序說明，依研究主題相關變相的順序敘述，以研究方法分類說明，或綜合上述給予融合運用敘述。

3. 綜合討論

將上述的文獻評析，進行更高一層次的概念性的整理。針對文獻評析中，研究主題的支持或否定的論點，研究方法是否仍有困難，尚有研究的問題，或問題研究結果仍未令人信服等做出概念性的整理。綜合討論也提供研究者明確有效的建構，研究設計與實施的立論基礎。

4. 對研究的啟示

作為文獻探討與研究設計及實施之間的重要銜接點。將綜合討論的結果歸類，分別對所擬定的研究主題、方法、對象……等的啟示，同時從文獻探討中建構出理論的模式，導入研究設計與實施。

V. 那些文獻不引用

不是所有的文獻都適合被引用的，有些文獻是不能被引用的，張芳全 (2007，頁 169-172) 列舉出下面一些項目，提供同學參考：

1. 不確定的文獻資料：沒有發表的年度、作者、出版地、期刊名稱、頁數……等。
2. 研究的結果的數字有誤：發現過去的研究或資料數據錯誤，或讓人疑慮。
3. 理論的論點不完整：引用的文獻論點不周延，資料無法說明研究問題及內容。造成論點不完整：所引用的他人研究資料來自第二手，人云亦云未經查證的資料，外國語言的文獻未能正確翻譯或曲解意思。
4. 研究的結果或發現受質疑：引用他人的研究結果是未受到嚴格審查而發現不正確，先前的研究在執行並不是嚴謹，例如：取樣不正確，樣本不足，樣本沒有代表性，研究資料與方法無法合理搭配，研究工具設計不當等。
5. 無助於解說研究問題：引用的文獻並無幫助釐清或解說研究問題觀念與理論，反而造成更混淆。
6. 翻譯文章不宜整篇置於文獻：引用自己翻譯的國外書籍或文獻未經研究者的統整及組織，而整篇一句句照翻的寫下，容易造成抄襲，對於外國新作品及研究發現，不宜整段式或全篇式的置於文獻中。
7. 不要引用太多的二手引述文獻：是指所引用的研究資料也是引用別人的研究資料，未經查證就直接引用。一篇文章的二手引述資料太多，表示該研究沒有去評閱較新的文獻，也沒有去探討近幾年的對該議題的進展。

8. 未出版的文獻最好不要引用：這些包括未出版的學位論文，應盡量少用，因為尚未出版，沒有經過匿名審查(雙盲式的審查)，研究者最好引述專業期刊或具有匿名審查已經出版的文獻較為合宜。

VI. 如何做好文獻探討

做好文獻探討需要花時間，也要有方法與技巧，如何做好文獻探討，張芳全(2007，頁 172–178)列舉下面一些注意事項供大家參考：

1. 有系統的分析文獻

將所要納入文獻探討的文獻有系統的整理、組織、分析、歸納作有條理有系統的呈現。依據文獻年代、研究論點組織、研究內容分配，進行系統分析。

2. 呈現完整的資料

對於文獻內容包括各家學者、某一理論的完整說明，或對於新的觀點及理論作完整的呈現。例如是一篇實證性的論文，研究者就該掌握國內外對該議題的研究作合理的歸納；若是要指出論文的理論基礎，就要對該理論有完整的說明；總之，研究者要對所研究的文獻有更深的掌握，對最新的研究觀點以及發現能完整的整理在文獻探討中。

3. 引述正確的文獻

包括對過去的研究發現、研究資料、研究數字、研究樣本、研究觀點以及研究發現的正反向結果，引述都需正確，文字簡潔，用語適切，章節段行安排邏輯。

4. 釐清研究的問題

閱讀文獻的目的在找出過去研究者對該議題的研究發現，以及研究問題的釐清、探討、分析與證實，從研究文獻探討，研究者可以釐清包括：研究問題是已經完成且有共識；有哪些問題還未進行但值得進行；從中歸納出可研究的問題。

5. 挑選出好的觀點

好的觀點不一定是新的理論或發現，它可以從過去的理论及过去的发现结果中找到好的设定的问题，作为解说论文内容的观点。一篇研究论文应该持有某一种观点及理论，研究者可以透过该观点或理论来贯穿全篇论文。

6. 避免文献的堆積

文献探讨主要在呈现过去的研究发现及整理过去的文献，探讨那些已进行过，那些研究问题还有争议。整理文献是让读者可以掌握过去在该议题的研究脉络，瞭解过去的研究有那些缺失，更重要是找到适当的理论观点及理论，来诠释研究者设定的研究问题、研究架构。研究者在文献整理容易犯错的項目：太多历史性评述、缺少研究者观点、表格与内文不一、二手资料太多。

7. 善用统整与归纳

研究者要运用归纳，资料内容做合理的说明，对过去学者的观点提出自己的看法，让过去研究与研究者的观点可以融入在归纳中，做有意义的诠释，才能让读者有深入的启示，如果研究者无法将过去的研究纳入论述的研究，或进行整合式的归纳，对文献的评阅就失去意义。就是研究者可以对某一段落的文献引述后，做有意义的诠释，这会对该篇文章有完整的内容，也能帮助读者瞭解研究者的用心。

8. 评阅宜客观中立

在文献探讨的历程中，要严守中立的態度对文献进行整理与分析，避免造成研究结果的偏颇、主观或太过表达个人立场与意识形态。应该以客观、中立与合理的態度对文献做呈现。

9. 撰述宜合于逻辑

对某一种研究问题可能蒐集到庞杂的文献，要合理的取材与剪裁，要应用逻辑性，将不相关的文献和不相关的研究问题与观点先删除，保留与这个研究最直接关系或相关的文献来说明，若是要取用文献的图表，要注意内文说明是否合宜，各章节段落的连贯要有逻辑性，上下文字叙述也要合乎论述。

10. 善用適當的圖表

資料繪製成圖表一方面可以節省空間，另一方面也方便資料比較，若是研究者發現過去研究議題相關資料很多，運用表格，將過去的研究整理在表格之中，容易讓讀者一目了然，簡單的圖形讓研究內容更準確說明，讓研究者容易澄清與表達重要的觀念。

11. 釐清研究的架構

透過文獻探討釐清研究者的研究架構，分析架構中要納入背景變項(人口、教育程度、家庭所得、宗教信仰、婚姻狀況等)，投入變項、歷程變項或結果變項，設計研究架構。

12. 掌握研究論文的章、節、標題的層次

研究者要掌握研究論文的章、節、標題層次，才能讓論文組織清楚。

VII. 寫作論述上有特別甚麼技巧嗎？

Elder and Paul (2010, p.27) 在 *The thinker's guide to the art of asking essential question* 書中提到評估你的寫作時，有幾點要素：

1. 論點要清楚，清楚闡述說明重要觀念；
2. 內容段落要詳細精確讓人了解明白；
3. 觀念要合乎邏輯；
4. 重要觀念要中肯適當，文章要完整，前後連貫一致；
5. 顯著的觀念與焦點；
6. 論述要有深度；
7. 提出的觀點要公正；
8. 引用的資料是實際正確，來源是可靠的。

Sydney 大學學生服務學習中心提到四種不同的寫作方式：

1. **Descriptive writing 敘述性寫作**：提供事實或原由 (facts)，和資訊或消息 (information)。
2. **Analytic writing 分析性寫作**：除了原由、資訊還要加上重新組織，按不同性質、形態、關係等分類，因此分析性寫作應包括：分析、比較、對照、關聯、檢驗、歸納、分類、等。
3. **Persuasive writing 說服性寫作**：大部分的學術寫作使用，說服性寫作除了上面分析寫作之外，還要加上提出自己的論點，你自己的論點可以是一種對發現的解釋、評論、或某些的建議，至少要對這篇文章進行討論和定論，而針對你所提出的要有事實的依據、經過評估、討論做為支持。
4. **Critical writing 批判性寫作**：除了說服性寫作提供原由、重新組織、還要加上至少另一位不同作者的論點就是有兩位不同作者的論點，以及和你自己的論點。批判性寫作包括對期刊的批判或文獻的評論，要針對現有研究找出文章的強點與弱點作批判式的寫作，可以是批判、辯論、不同意、評估，等。

學校要求學生文獻探討要提出有自己的觀點是用來支持你的論文主題與理論根據。

參考文獻

朱宏源 (主編) (1999)。《撰寫博碩士論文實戰手冊》(初版十六刷，2010) (大學館，6)。台灣，台北：正中。

張慶勳 (2005)。《論文寫作手冊》(增訂三版) (教育研究，26)。台灣，台北：心理。

張芳全 (2007)。《論文就是要這樣寫》(社會科學研究，04)。台灣，台北：心理。

Elder, L., & Paul, R. (2010). *The thinker's guide to the art of asking essential questions* (5th ed.). Dillon Beach, CA: Foundation for Critical Thinking.

“What is the difference between descriptive, analytical, persuasive and critical writing?”
Student services learning center-The University of Sydney. Retrieved from
http://sydney.edu.au/stuserv/learning_centre/help/analysing/an_distinguishTypes.shtml

範例一

論文題目：教會地震災難支持小組事工探討與訓練

根據論文的研究主題內容，以教會為基礎的災難支持小組，進入地震災區介入地震帶來的創傷進行醫治與福音工作。使用圖書館資料庫 *advance* 搜尋與主題相關資料，包括：教會為基礎的災難支持小組、地震帶來的苦難與創傷、創傷醫治與復原、災區的福音工作、等。將搜尋的專書與專文選出 15 本專書與 10 篇專文歸類分為幾部分做出初步的文獻探討與評估：

I. 神國子民互動的聖經與神學探討

Balswick, J. O., & Balswick, J. K. (1999). *The family: A Christian perspective on the contemporary home* (2nd ed.). Grand Rapids, MI: Baker Books.

巴斯威克夫婦 (Balswick & Balswick, 1999) 提到家庭關係神學，包括四個連續但不是直線型階段：立約開始的委身、恩典、給予力量、親密關係 (p.20)。這四種家庭關係成長元素，可以從上帝與祂百姓的關係發現。上帝渴望和祂所造的人類有關係，也期望人與人之間有關係，上帝主動與人立約委身，給人恩典赦免人的過犯，賜下聖靈給予力量建立，與人有親密關係。當人類墮落之後人與上帝，人與人的關係破裂，人無法達到這樣的關係。耶穌基督道成肉身恢復了關係，成為我們的榜樣，叫我們可以活出按著上帝創造的目的關係中生活 (pp. 20-33)。威廉·端力斯 (1979/1996) 認為約的中心點是無條件的委身與愛。約的背後是一位恩慈的上帝，表達祂的主權和意願 (頁 117)。巴斯威克夫婦 (1999) 則認為約是上帝主動提出與人立約，完全的委身，無條件的愛，無論挪亞或亞伯拉罕有沒有履行他們的部分，上帝對他們的約仍然有持久性 (p. 22)。

巴斯威克夫婦肯定這樣的家庭關係神學可以幫助從傷害創傷行為，感覺不被愛與不值得愛，害怕犯錯與羞恥，缺乏自理與自信，控制慾，情感害怕疏遠與不信任，到被醫治的行為，無條件的愛、恩典、給與支持力量、有親密關係 (pp. 33-36)。

這個家庭關係神學理論可以延伸到社區，災難支持小組彼此之間，以及災難支持小組與災民的關係，這一群與上帝立約有上帝四種特質的災難支持小組，因著願意委身於彼此以及受創的災民，以愛、憐憫與恩慈，給予支持力量，使人和上帝建立親密關係的屬靈群體。

II. 教會地震災難支持小組理念的聖經與神學探討

教會建造或任何小組事工，都會想到尼希米記，確實尼希米記提供教會地震災難支持小組的聖經真理基礎。

- A. 雷亞蘭 (Redpath, A.) (1988)。《基督徒勝利的工作：尼希米記的訊息》(薛玉光譯)(四版)。中國，香港：播道。(原著出版年：1962)

災區創傷醫治與領人信主的事工都不是容易的事，需要許多的禱告，這是一場屬靈爭戰也是聖靈的工作。需要有受苦的心志道成肉身的委身面對挑戰，願意傾聽受創的災民心聲，感同身受憐憫與恩慈。鼓勵和支持他們。同時了解自己的有限與軟弱，需要時刻和神保持親密關係，也要和災民建立良好關係。這本書剖析尼希米記回答基督徒勝利的工作：認清需要、準備與供應(支取屬靈的力量)、面對挑戰、工作的起點(在立好的根基—耶穌基督上建造)、清除垃圾、應付危難、一面修造一面爭戰、得力的祕訣(在生活中保持警醒與常常禱告的原則)。當事工成功時也是最危險的時刻，訂下看守城門者應遵守的條例，防備任何可能來的攻擊。這也是教會地震災難支持小組事工注意原則(雷亞蘭，1962/1988，頁 5-8、22-32、99)。

- B. 陳耀鵬 (2005)。《眾志成城：從尼希米記看委身與事奉》(初版)(時代信息叢書)。中國，香港：明道社。

這本書從委身事奉談，教會地震災難支持小組事工是委身事奉。尼希米雖然是生於波斯的猶太人但卻願意回耶路撒冷重建城牆(尼 1:1-2:10 和合本譯本)，思考教會地震災難支持小組委身的對象。委身的過程(尼 1:1-11)：面對需要、認同苦難、承擔責任，委身的落實(尼 2:1-10)：恆切祈禱站穩崗位、站穩崗位悉心計畫、悉心計畫認定神恩、認定神恩預期困難(陳耀鵬，2005，頁 23-32)。

III. 苦難的聖經神學基礎

Dow, T. E. (2010). *When storms come: A Christian look at Job*. McMaster Divinity College Press ministry studies series v. 1. Eugene, OR: Pickwick Publications.

災難來臨時朋友會來到當中，希望帶來安慰與幫助。地震發生時，基督徒教會都希望能趕快進去幫助，約伯的三個朋友當聽到約伯遭到災難時也從遠方來要安慰他。他們因為約伯創傷狀況大聲哭泣、陪他七天七夜坐在地上(伯 2:11-13 和合本譯本)，這個時候他們做對了，就像耶穌聽到拉撒路死了，去到馬大馬利亞家，耶穌也哭了(約 11:33)。

苦難神學是一種經驗神學，因為受苦的經驗正給予人不同的感受，在受苦時，人的注意力可以分歧，甚至有迷惘的感覺，有複雜的心情，困惑的思想，發不完的問題，說不盡的怨言 (唐佑之，1991，頁 10)。劉素欣 (2014，頁 1-5) 解釋當人類墮落後，整個宇宙的秩序變得紊亂，苦難以「失去」的形式出現，苦難可以單獨出現於不同層面，亦可以是互相牽連的，人在苦難中找不到答案時，對生命的價值產生懷疑，失去生存意義。苦難是不同層面的失去，當中包括：物質、心靈、頭腦認知、生存意義，還有關係上的失去。

這本書作者杜 (Dow, 2010) 認為約伯三個朋友的錯誤反應，缺乏同理心與不了解苦難原因，堅持罪與報應神學，不認識上帝的憐憫心腸，和約伯展開一連串的辯論，帶來約伯更大的傷害。以利法的出現總算比前面三個朋友好一點，為耶和華的出現做了預備。然而，真正約伯創傷得醫治乃是因為面對面遇見上帝，雖然上帝沒有回答約伯為甚麼受苦，上帝主動向他顯現，用一連串的問題問約伯。自然界的一切都在上帝的掌控下 (三十八章)，世界所有生物無論大小都是上帝的創造 (三十九、四十章)，上帝問約伯你做了什麼，讓約伯明白受苦中祂仍掌權，祂愛永不變 (pp. 92-102, 112-117)。

以利戶扮演「有人」的角色 (劉富理，2011，頁 209-210)，為約伯鋪路。在面對苦難受創的人，無須多做或多說甚麼，只需要陪伴他，災難支持小組扮演「有人」的角色，把苦難受創的人帶到上帝面前。因此，教會地震災難支持小組要真正認識上帝，明白上帝的慈愛與憐憫心腸，知道什麼時候該說與不該說，說甚麼，以及苦難神學，感同身受才能幫助受創的災民得著醫治。

IV. 創傷與創傷醫治的文獻探討

馬克敏、康貝爾 (2011)。《整合心理治療》(Integrative psychotherapy: Toward a comprehensive christian approach) (林德昀譯)。South Pasadena, CA：麥種傳道。(原著出版年：2007)

基督徒同樣會受創傷之苦，逃避去教會、不想禱告、對神懷疑、憤怒，對人懷疑。因為信仰關係不願意談、或不好意思談內心真正的感受或思想，而深受煎熬，走上自殺之路。

馬克敏與康貝爾 (2007/2011) 兩位豐富的協談經驗的作者，根據聖經的原則，將心理學及基督教結合成為一個協調醫治的心理治療模式—整合心理治療 (Integrative Psychotherapy 簡稱 IP)，適合應用在災區創傷醫治上，作為教會災難支

持小組訓練與裝備的教材。作者認為《整合心理治療》是兩個領域的整合：神學和理論。在神學的整合上，心理治療必須以基督教的「人觀」為出發點。基督教是起點，這是基督教心理治療應該秉持的重要世界觀。在理論的整合上，尋找不同的理論實踐價值，整合了行為、認知和關係模式的治療。IP 也避開一些極端，導入了基督教神學和靈修學，以及當代心理學，建立在兩個我們重視的基礎上：基督教信仰和科學。基督教的教義為 IP 提供了意識型態的架構，而心理治療的方法論則透過有份量的科學支持，為情緒、認知、行為及關係模式的辨識和調整提供了方法；重視愛、憐憫、恩典與真理，關係的建立是關鍵 (頁 129–136、144–157)。

教會災難支持小組在災區服事創傷災民以關係為導向，重視愛、憐憫、恩典與真理，與作者所提出的觀點相同，結合當代心理治療及基督為中心的聖靈的工作。

V. 專文

A. Aten, J. D. (2012, June 1). Disaster spiritual and emotional care in professional psychology: A Christian integrative approach. *Journal of Psychology & Theology*, 40(2), 131-135.

從災難的境遇狀況學習可以給我們不同看見增長我們的工作對尋求協助的當事人有更廣的幅度。作者提出整合災難屬靈事工與情緒關顧實踐手冊。介入災難工作例如：關係建立與供應，信心基礎的訓練和教導災難介入，鼓勵基督徒支持與參與，屬靈和情緒支持團體，屬靈和情緒診療所。所有這些心理學家可以增加災難屬靈和情緒關顧的內涵。這些都能幫助進入災區基督徒工作者很好的資訊與學習。

B. Dueck, A., & Byron, K. (2011, September 1). Community, spiritual traditions, and disasters in collective societies. *Journal of Psychology & Theology*, 39(3), 244-254.

這篇專文根據 Walsh (2007) 災後創傷社區重建四方法：創傷事件知識分享、失喪和存活者關係經歷分享、社區重建、關係的恢復。要爭論的是當屬靈被尊重而不是只是工具時，在災後復原的意義與社區扮演正面的角色，例如不同地區民族的文化傳統差異。採用系統一致的進路，或地區性不同的進路。LINC 模式 (Landau, 2005) 災後介入模式是屬於共同合作由當地心理輔導與宗教領袖一起災區工作，以中國汶川地震災後重建為例。他們工作活力包括信任、信心、自信、盼望、忠誠、靈命、這些因素鼓勵掙扎的災民站起來。四個原則：第一，充分的資源，一個強的家庭連結對創傷後有正面影響，第二，系統的進路，相信了解每個家庭和社區歷史文化很重要，第三，使用圖畫技巧幫助社區醫治。第四，自然變更原素，專業工作

可以選擇工作地點將人帶出災區如果這會更好。這篇報告也提到基督教信仰帶來正面影響社區創傷重建。這篇專文提供災後重建的道路，教會參予災難創傷心靈重建的重要。

範例二 批判性寫作的文獻評論

截錄《客家人與基督教—從社會建構論探索在台灣作客家人和作基督徒之間的張力》第二章文獻探討「同質群體原則」頁 41-48 片段內容 (陳義聖, 2012/2015, 頁 41-48), 改用 APA Style 格式寫作, 幫助同學了解什麼是批判的文獻探討, 有助於論文文獻探討的寫作。

I. 「同質群體原則」的定義

馬蓋文 (McGavran) 「同質群體原則」的創始人, 他如此認為: 「改信基督的最大阻礙是社會的、不是神學的」(1999, p. 156)。他認為, 社會是由「同質群體」(homogeneous units)、或「社會的一部分」(或許多部分) 組成, 在其中, 所有成員擁有某種共同的特性 (p. 69)。馬蓋文解釋, 這些同質群體可能包括以下任何一個事項: 文化、語言團體、民族、社會等級、部落、世系、宗族、政治單位, 地理單位 (pp. 69-70)。在這些「同質群體」裡面的人們, 一般認為擁有某種「族群意識」(people consciousness): 一種他們是一個有所區別的族群的理解。當「族群意識」強烈時, 他們主動抗來自外在的任何影響。基於這種社會理解, 他清楚地表達了他所謂的「同質群體原則」: 「人們喜歡不必跨越種族、語言、或階級的障礙而成為基督徒」(p. 163)。

馬蓋文 (1955) 認為, 在這些籬籬之內, 以及在尊重籬籬之內的人之族群意識的表達裡面, 是比較容易傳揚福音。在這個領域裡面, 最具爭議性的一個主張是: 在部落裏面遇見的「強烈種族意識」、或種族偏見, 這「應該是基督教化的一個助力」(p. 10)。他挑戰宣教士, 要他們認真看待「同質群體原則」, 並主張說:

「藉著忽略社會分層, 又漠視同質全體和關係網絡, [西方的教會、差會, 以及他們所訓練的本國人] 不斷的消弱他們呈現基度的效果」。(McGavran, 1965, p. 78)

馬蓋文 (1990) 訴諸聖經來支持這個「同質群體原則」, 並認為馬太福音二十八章 18-20 節的大使命。以及其他經文裡面的 *panta ta ethnē* 這幾個字, 應該譯作「萬族」(all people), 而不是「萬民」(all nations), 因為保羅心裡想的是「文化組

合一方言、部落、社會階級和世系」(p. 40)。馬蓋文之所以作這樣的假設，是因為在大使命裡面的「族群」(peoples)、或同質群體是如此顯著，以致在傳福音和教會植堂的策略上運用「同質群體原則」是合乎邏輯的一個做法。

雖然馬蓋文的「同質群體原則」在宣教圈內一直頗多爭議，這個概念一直有相當大的影響力。彼得·魏格納 (Wagner, 2000) 指出，「以族群為傳福音對象的取向」，是一個比較現代的、談論「同質群體原則」的方法 (p. 455)。

II. 「同質群體原則」的批判

有幾位宣教學者對於馬蓋文的「同質群體原則」之神學層面提出質疑。大衛·史密斯 (Smith, 1985) 挑戰馬蓋文 (1990) 把 *panta ta ethnē* 譯作「萬族」的譯法，並主張這些字很可能用於「一般社會學範疇」，就好像是「用於外邦人的集體稱呼」，以及「實際上是福音書裡面 *holē hē oikoumenē* (「天下」) 這幾個字的同義詞」(Smith, p. 26)。

派狄拉 (Padilla, 1982) 也討論「同質群體原則」的神學層面，首先主張新約聖經裡面並沒有證據顯示開拓教會特別以同質群體 (種族的、或社會的團體) 為目標。派狄拉這麼說：「經常……猶太人和外邦人在一起聽福音」(p. 29)。

其他宣教學者從社會科學的觀點批判「同質群體原則」。社會學家麥卡林托 (McClintock, 1988) 把馬蓋文的想法與人類學結構功能學派的許多假設做比較，並認為馬蓋文藉著聚焦於這些同質群體的與眾不同和互不相關的本質，卻忽略了這些群體同時在社會上和經濟上與社會中其他同體互動的方式 (p. 111)。因此，麥卡林托認為，馬蓋文「對於同質群體裡面複雜的社會現實，充其量只是取得部分理解而已」(McClintock, p. 112)。

參考文獻

中文參考文獻

I. 聖經

《聖經 (和合本譯本，上帝版)》(2011) (修訂版)。中國，香港：香港聖經公會。

II. 中文書籍

馬克敏、康貝爾 (2011)。《整合心理治療》(Integrative psychotherapy: Toward a comprehensive Christian approach) (林德昀譯)。South Pasadena, CA：麥種傳道。(原著出版年：2007)

唐佑之 (1991)。《苦難神學》。中國，香港：卓越。

陳義聖 (2015)。《客家人與基督教—從社會建構論探索在台灣作客家人和作基督徒之間的張力》(林秀娟譯)。台灣，新竹市：信義神學院出版部。(原著出版年：2012)

威廉·端力斯 (1996)。《認識舊約神學主題/舊約是神與人之關係的歷史記載》(馮美昌譯)(神學基礎叢書)。台灣，台北：校園書房。(原著出版年：1979)

劉富理 (2011)。《主啊! 我要痊癒：從聖經的研究及實際牧會看饒恕及基督教全人醫治的關係》(教會聖工叢書)。中國，香港：天道。

III. 網路資訊

劉素欣 (2014年1月)。基督徒如何面對苦難。《全球基督教及處境神學反省》(頁1-5)。Retrieved from <http://www.globalandcontextual.org/en/special-topics/54-suffering/337-2014-01-24-05-48-45>

英文參考文獻

I. 英文書籍

- Balswick, J. O., & Balswick, J. K. (1999). *The family: A Christian perspective on the contemporary home* (2nd ed.). Grand Rapids, MI: Baker Books.
- Dow, T. E. (2010). *When storms come: A Christian look at Job*. McMaster Divinity College Press ministry studies series v. 1. Eugene, OR: Pickwick Publications.
- McGavran, D. A. (1955). *The bridges of God: A study in the strategy of missions*. London: World Dominion Press.
- McGavran, D. A. (1965). Homogeneous populations and church growth. In D. A. McGavran, et al. (Eds.), *Church growth and Christian mission*. New York: Harper & Row.
- McGavran, D. A. (1990). *Understanding church growth* (Revised ed.) by C. P. Wagner (Revised and Ed.). Grand Rapids, MI: William B. Eerdmans Publishing Company.
- Wagner, C. P. (2000). Homogeneous unit principle. In A. S. Moreau (Ed.), *Evangelical dictionary of world missions*. Grand Rapids, MI: Baker Books.

II. 英文期刊

- Aten, J. D. (2012, June 1). Disaster spiritual and emotional care in professional psychology: A Christian integrative approach. *Journal of Psychology & Theology*, 40(2), 131-135.
- Dueck, A. & Byron, K. (2011, September 1). Community, spiritual traditions, and disasters in collective societies. *Journal of Psychology & Theology*, 39(3), 244-254.
- McClintock, W. (1988). Sociological critique of the homogeneous unit principle. *International Review of Mission*, 77(305), 107-116.
- Padilla, C. R. (1982). The unity of the church and the homogeneous unit principle. *International Bulletin of Missionary Research*, 6(1), 23-30.
- Smith, D. (1985). The church growth principles of Donald A. McGavran. *Transformation*, 2(2), 25-30.